

Revue de Presse

Projet de Recherche ELECTIONS 2009



Wahlanalyse 2009/14. 01.2011/Ausländer würden Juncker wählen/Lucien Montebusco



LUXEMBURG - Wer hat welcher Partei bei den Parlamentswahlen warum seine Stimme gegeben? Wie hätten Nicht-Luxemburger gewählt? Diesen Fragen ist eine Studie der Uni Lëtzebuerg nachgegangen.

Mehr als ein halbes Jahr nach den Wahlen für das nationale und das Europa-Parlament liegt den Parteien ein detaillierter Einblick in das Wahlverhalten der Luxemburger vor. Die Studie wurde im Auftrag der Abgeordneten von der Uni Luxemburg erstellt und am Freitagnachmittag vom Politologen Philippe Poirier im Parlamentsausschuss vorgestellt.

Wirtschaftspolitische Themen prägten die Wahlkampagne zu 65 Prozent, sagte Philippe Poirier tagesblatt.lu. Und das insbesondere in den letzten drei Monate vor den Wahlen. Als eines der größten Ereignisse bezeichnete Poirier in diesem Zusammenhang die Erklärung der Regierung zur wirtschaftlichen, finanziellen und sozialen Lage des Landes. Vor allem CSV und LSAP hatten diese Fragen in den Vordergrund gerückt, während DP und déi Gréng weiterhin auf gesellschaftspolitische Themen setzten. Das habe bei den Wählern wohl nicht gegriffen, so der Politologe.

Wahlprüfsteine

Auffallend sei gewesen, dass in der Wahlkampagne 2009 im Unterschied zu 2004 verstärkt auf die Stellungnahmen von Unternehmensverbänden reagiert worden sei - zum Nachteil anderer Nichtregierungsorganisationen etwa aus dem Umweltbereich. Fast verdoppelt hätte sich auch die Zahl der so genannten Wahlprüfsteine von Vereinigungen und Organisationen. Dabei handelt es

sich um Fragenkataloge, die jeder Partei zugestellt werden. Erstmals dabei war auch das Patronat. Die Analyse der beruflichen Herkunft der Kandidaten ergab einen weiteren Vormarsch des öffentlichen Dienstes. Poiriers zweite Feststellung: Man habe immer häufiger mit Berufspolitikern zu tun.

Betagte CSV-Wählerschaft

Interessieren dürfte die Parteistrategen in den nächsten Wochen und Monaten vor allem die soziologische Zusammensetzung ihrer Wählerschaft. Die CSV konnte am 7. Juni die Stimmen von fast 70 Prozent der Wähler über 70 Jahre sammeln. Eine Mehrheit habe die CSV auch bei den über 60-jährigen. Älter sei auch die Wählerschaft der LSAP. déi gréng und die DP hingegen konnten vor allem in der Altersgruppe der 25- bis 34-jährigen punkten. Eine weitere Feststellung der Studienautoren: ein zunehmender Teil der Wählerschaft stammt aus dem öffentlichen Dienst und: Die Mehrheit der Wähler ist nicht berufstätig, sei es weil sie arbeitslos oder im Ruhestand sind, noch studieren oder Hausfrau/mann sind. Bei der Wahl zum Europaparlament wirkte sich insbesondere die Vereinbarung der Parteien zu getrennten Kandidatenlisten aus. So habe der DP-Kandidat Charles Goerens viele Stimmen aus der CSV-Wählerschaft bekommen, während Claude Turmes (déi gréng) sich seinerseits über die Stimmen von CSV- und LSAP-Wähler freuen konnte.

Ausländer: Ähnliches Wahlverhalten

Hätte das Land eine andere Regierungskoalition, wenn auch die Nicht-Luxemburger mitgewählt hätten? Keinesfalls. Philippe Poirier zufolge hätten sich die Ausländer an der Wahlurne ähnlich den Luxemburgern verhalten; sie würden CSV und déi gréng leicht bevorzugen. Nach Nationalitäten aufgeschlüsselt ergibt das potenzielle Wahlverhalten der Nicht-Luxemburger eine pro-LSAP-Tendenz bei der portugiesischen Gemeinschaft. Die Franzosen hätten eher für die CSV gestimmt, die sie als mitterechts oder sogar rechts einschätzen. Auch die Deutschen hätten wohl für Junckers Partei gestimmt, während die Belgier mehrheitlich liberal und grün gewählt hätten. Dramatisch wäre die Ausländerteilnahme an den Wahlen für die ADR. Die Partei würde einbrechen, so Poirier. Für déi Lénk wäre sie hingegen ein Segen. Die Partei würde problemlos einen zweiten Sitz gewinnen. Positiv verlaufen würden diese Wahlen auch für die KPL.

Auch 2009 wurde wieder fleißig panaschiert, und das noch stärker als 2004. Besonders auffallend sei dieses Verhalten der Wähler bei der LSAP im Wahlbezirk Süden. Das sei für die Partei insofern schlecht, weil das Wahlverhalten der Wähler von Einzelpersonen der Partei abhängen. Dabei war die Listenwahl stets eine Stärke der Sozialisten.

Rückschlüsse von der Parlamentswahl auf die anstehenden Kommunalwahlen sollte man nicht ziehen, warnt Poirier. Das Wahlverhalten unterscheide sich schon. Was gut für die LSAP und die DP sei. Insbesondere im Osten und im Norden stünden die Chancen gut. Die Studie über die Wahlen 2009 wird kommende Woche öffentlich zugänglich sein.



Wahlanalyse: Wieler ëmmer méi al, CSV an LSAP profitéieren/14.01.2011



AUDIO: De Reportage op RTL Radio Lëtzebuerg

Wahlanalyse 2009 vun der Uni: D'Lëtzebuenger Wieler ginn ëmmer méi al. Dovunner profitéiert an der Haaptsaach d'CSV, mee och, awer manner, d'LSAP.

Dat ass eent vun de Resultater aus enger Wahlanalyse 2009, déi d'Uni fir d'Chamber gemaach huet an déi de Chercheur Philippe Poirier dem Chamber-President Laurent Mosar iwwerrecht huet.

D'LSAP hätt gutt Käpp, déi beim Panachage Stëmme aus anere Parteien eriwwer zéien, dat wier eng Stärkt mee gleichzeitig eng Schwächt, well falen déi Käpp ewech, da verléiert d'Partei dramatesch.

An engem Interview mat eis sot de Philippe Poirier, zwee Drëttel vun de Wieler hätten mam ëffentleche Déngscht ze dinn. De Philippe Poirier sot weider, d'Wieler wieren net nëmmen zimlech al, mee och an der Pensioun: dat giff hire Bléck op d'Realitéit veränneren, sozial Sécherheet an de Sujet Gesondheet wiere fir si wichteg.

Vun de Stacklëtzebuenger eriwwer bei d'Ausländer. Déi interesséiere sech ëmmer méi fir déi national Politik, giffe gär matwiele goen, wëllen awer och hir national Parlamenter weider matwiele. Um Wahlresultat giff sech am grouse Ganzen net vill änneren – mat enger Exzeption d'ADR hätt da nach just ee Sätz. An d'Ausländer bedauern, datt d'Politik am Land sou ze soen exklusiv op Lëtzebuergesch leeft.

Déi ganz Wahlanalyse gétt erréischt e Méindeg presentéiert.

<http://news.rtl.lu/news/national/92099.html>



Le discours économique l'a emporté/17.01.2011/Entretien avec Geneviève Montaignu



Celui qui est aux manettes et qui tient le discours économique a de beaux jours devant lui. Les questions sociétales, bien qu'importantes, n'ont pas eu d'impact sur les électeurs, bien plus préoccupés par l'avenir économique du pays. Les étrangers sont du même avis.

Vous êtes un routinier des études électorales et, à ce titre, vous êtes aux premières loges pour observer les changements qui s'opèrent dans les comportements aussi bien des électeurs que des politiques... Philippe Poirier : À chaque élection législative ou européenne, la Chambre des députés commande une étude. C'est quasiment une exception en Europe, il y a très peu de Parlements qui le font. Depuis 1999, c'est l'équipe de l'université du Luxembourg qui la réalise. Auparavant, c'était le Crisp à Bruxelles (NDLR : Centre de recherche et d'information sociopolitiques), qui la réalisait. Depuis 1999, c'est vrai, l'étude s'est étoffée, élargie, avec de nouvelles questions de recherche, de nouvelles problématiques qu'il faut replacer dans une transformation générale du système politique luxembourgeois qui est plus complexe aujourd'hui qu'il y a 30 ans.

Qu'est-ce qui rend aujourd'hui le système politique plus complexe? D'abord, il y a plus d'acteurs dans le système politique luxembourgeois, plus de partis. Quand je dis acteurs politiques, je pense aux acteurs de la société civile qui interagissent. Par exemple, nous avons les ONG qui interrogent les partis sur leur programme. Un autre exemple, aux dernières élections législatives et européennes, la Chambre de commerce et les organisations patronales avaient envoyé un questionnaire aux partis et ils devenaient ainsi des acteurs du système, parce que leur questionnaire est, lui aussi, positionné politiquement. Il y a un autre élément, encore, qui rend plus complexe le système politique luxembourgeois c'est son "européanisation". Les partis nationaux sont rattachés à des groupes européens, les questions européennes sont de plus en plus importantes dans l'activité législative. Et enfin, en 1974, date de la première étude à laquelle avait d'ailleurs participé Jean-Claude Juncker, il y avait beaucoup moins de résidents étrangers et de frontaliers. Ce sont des acteurs dont les partis politiques doivent tenir compte dans leur campagne électorale. On ne peut plus dire en 2009 ce qu'on disait en 1974.

Nous retrouvons toujours les mêmes particularités du système politique luxembourgeois. Quelle est la plus flagrante? Les partis n'arrivent pas à maîtriser l'agenda politique. Pourquoi? Pour trois raisons principales. Premièrement, le panachage, ce vote préférentiel, fait que ce sont les électeurs qui font l'ordre des listes. Les candidats ont tout intérêt à développer des stratégies personnelles pour attirer un maximum de votes préférentiels. Les partis ne parviennent pas à maîtriser parfaitement leurs personnels politiques. Deuxièmement, l'aspect "démocratie consensuelle" est une autre particularité. On recherche le compromis car on est assuré d'aller en coalition avec un autre. Alors les campagnes sont plus insipides, moins tranchées qu'ailleurs. Troisièmement, les partis qui sont rejetés dans l'opposition parlementaire n'arrivent pas ou très peu, à imposer l'agenda politique.

C'est donc le CSV qui continue à maîtriser l'agenda politique?

C'est le parti de l'État, le CSV, qui mène la danse, en effet. À chaque élection, l'agenda reste celui de la coalition gouvernementale dans laquelle on trouve le CSV en tant que "senior party". En 2009, la crise économique avait éclaté, et tous les autres thèmes de la campagne avaient été ignorés. On le voit dans l'étude des articles de presse dont la grande majorité traite de la crise économique et financière. Donc ces articles étaient consacrés également à ceux qui sont aux commandes et qui étaient dans l'urgence. N'oublions pas qu'en 2008, il y a eu à la Chambre un vote à l'unanimité sur les mesures économiques à prendre à moins de six mois des élections! Comment voulez-vous après, que dans le chef de l'électeur, on puisse départager. On est dans la superdémocratie consensuelle. Après ça, les partis ont du mal à organiser un agenda original qui attire les électeurs.

Que révèle l'étude 2009 sur le comportement des électeurs?

L'électeur peut avoir un comportement particulier aux législatives et un autre aux européennes. On vote pour telle liste au niveau national et pour telle autre au niveau européen. On l'avait déjà remarqué en 2004 mais le phénomène s'est amplifié en 2009 car la règle électorale s'est modifiée. Et on ne peut pas comprendre le score-fleuve d'un Charles Goerens qui a obtenu, de toute l'histoire, le plus haut taux de vote préférentiel. Il a battu le record détenu par Jean-Claude Juncker en 2004. Donc l'électeur peut varier dans ses choix sans que cela lui paraisse incohérent. Encore une fois, c'est une illustration de cette démocratie consensuelle.

Que contient cette étude de plus surprenant?

Nous nous attendions à ces résultats en 2009 puisque nous avions des sondages à notre disposition que nous ne pouvions pas rendre publics. Mais, personnellement, j'ai été très surpris du score de l'ADR alors qu'il y avait eu le vote sur la double nationalité au printemps 2008, l'histoire des drapeaux en 2007 avec une pétition de 25 000 signatures. Il y avait le référendum sur la Constitution européenne. Et jusqu'en octobre 2008, on voyait bien que l'ADR pouvait faire un très bon score. Or, le parti a été victime de la crise économique. Des électeurs qui auraient été tentés de voter pour l'ADR ont préféré, in fine, voter pour un autre parti et principalement pour le CSV. Idem pour les verts. Ils étaient bien partis, ils progressaient dans les intentions de vote en 2008, d'autant plus qu'ils pouvaient apparaître comme une alternative. Il ne faut pas oublier qu'ils cogèrent les deux plus grandes villes du pays, à savoir Esch et Luxembourg. Et puis, la crise économique a scié leur dynamique électorale. Si l'on avait eu un mois de plus de campagne, ils auraient encore plus fortement reculé. Leur alternative sociale et écologique, même au niveau de

la finance et de l'économie, ne passait plus du tout alors qu'on annonçait des plans sociaux dans différents secteurs d'activité dont les banques. Leur stagnation est due à la crise économique.

On peut donc reprocher aux partis d'opposition de ne pas avoir su maîtriser le discours économique...

Oui, en quelque sorte. Les partis d'opposition se concentrent sur des questions sociétales mais le centre de la politique, la notion du pouvoir, c'est avant tout l'économie et la redistribution ou non des richesses produites par cette économie. Or, se positionner systématiquement sur des questions sociétales, qui sont importantes, certes, cela s'adresse à une clientèle électorale minoritaire. À un moment donné, l'électeur majoritaire ne se reconnaît pas dans ce discours et il vit des angoisses sociales économiques qui ne correspondent pas forcément à ce type de propositions. Il faut se positionner sur l'essentiel, revenir aux fondamentaux. Pour les partis d'opposition, c'est assez difficile, même pour les libéraux puisque la crise est due à un ultralibéralisme. Celui qui tient les manettes du discours économique a de beaux jours devant lui si les autres n'arrivent pas à le rejoindre sur ce terrain-là. Cette fois, le CSV est en ultraresponsabilité, il est en position de force mais les électeurs en 2009 lui ont accordé une confiance qui sera mesurée. Les électeurs observent le CSV dans sa capacité à sortir le pays de la crise. C'est ce qui ressort clairement de l'avant-étude, pendant-étude et après-étude...

Vous vous êtes intéressé pour la première fois au vote des étrangers aux législatives...

Quand les députés m'ont confié l'étude, plusieurs m'ont demandé de m'intéresser à ce corps électoral virtuel que sont les étrangers. Nous avons d'abord constaté qu'ils ne sont plus des citoyens passifs et certains d'entre eux veulent participer. On voit les inscriptions sur les listes augmenter progressivement et ils manifestent le souhait réel de participer de plus en plus, motivés eux aussi par la crise économique et le poids toujours plus imposant de la fonction publique dans le corps électoral. Nous avons, de l'autre côté, une majorité sociale qui est intéressée au devenir de l'économie. Les étrangers rappellent que nous avons un avenir commun, que nous sommes dans le même bateau. Et il ressort de l'étude que les étrangers s'aligneraient sur les comportements politiques établis avec un peu plus de votes pour les verts et pour le CSV. On a toujours tendance à penser que les étrangers voteraient plutôt pour les libéraux. Peut-être aux communales, mais au niveau national c'est plutôt le CSV et les verts. Et il faut aussi voir les comportements par groupes nationaux selon que l'on est italien, allemand, portugais ou français. Les Français se distinguent par le maintien très élevé d'un vote en faveur du Parti socialiste et du CSV alors qu'on aurait pu penser que les Français voteraient davantage pour les libéraux. Ce sont même les Français qui font augmenter la masse des votes en faveur du CSV. Les Portugais qu'on disait partagés entre le CSV et les socialistes sont beaucoup plus complexes.

Comment les députés vont-ils se servir de cette étude?

Vous savez, c'est une mine d'informations, elle fait 500 pages. Les partis politiques se servent aussi de tous les résultats personnels, ils s'observent entre eux. Ils ne suivent pas toute l'actualité de leurs concurrents alors que là, ils ont une étude qui leur donne tous les renseignements visibles. C'est de l'information, de la réflexion et des résultats très précis sur des candidats, des politiques publiques. L'étude est une photo des élections de 2009 qui tient compte des évolutions depuis 2003, ce qui permet de mieux analyser la situation. Dans dix mois, ce sont les élections communales et chacun pourra profiter de ce photomontage en quelque sorte et, pourquoi pas, mieux choisir les candidats puisque l'on retrouve tout sur le vote préférentiel.

Le petit jeu que vous avez initié, le Smartvote (un vote par internet), a connu beaucoup de succès avant les élections...

Oui, pour nous cela représente 38000 profils d'électeurs enregistrés que nous exploitons d'ailleurs pour d'autres choses. Plus de la moitié des candidats se sont enregistrés. Le jeu va s'agrandir. D'un côté, on va le reproduire pour les élections communales mais pour une ou deux villes. Le jeu va être exporté dans d'autres pays européens en association avec la société suisse qui nous avait aidés. Le petit jeu est beaucoup plus sérieux qu'il en avait l'air. Certains partis politiques n'ont pas apprécié le jeu, ils se sont méfiés. Ils devaient déjà affronter les journalistes, les sondages et après encore les politologues et ça faisait beaucoup pour ceux qui voulaient mener leur petite campagne tranquillement. Ce qui m'étonne toujours c'est qu'avec un petit budget, on a obtenu 38000 profils de citoyens qui répondent à nos questions. Pour réaliser un tel sondage, on aurait eu besoin de 1500 personnes. Enfin, le jeu a démontré que les citoyens étaient intéressés par la politique. Toutes les questions provenaient des programmes des partis politiques ou des déclarations des candidats.



Analyse Wahlen 2009 D'Uni Lëtzebuerg huet hire 500 Säiten décke Rapport presentéiert. Deen ass vum 1. Februar un um Site vun der Uni a vun der Chamber/17.01.2011



AUDIO: De Reportage vum Nico Graf (17.1., 18h00).

AUDIO: De Reportage vum Nico Graf (17.1., 18h30).

RTL-News: Wieler ëmmer méi al ...

Wat awer erlaabt ass, dat ass Frënn ze hunn, op Facebook. An et ass natierlech de Xavier Bettel, deen do de Vull ofschéisst mat 4.999 Frënn. An et hätt der wuel nach méi, esou de Raphael Kies, wann een als Privatpersoun a sengem Profil net op ee Maximum vu 4.999 Frënn limitéiert wier ... Hannert dem Xavier Bettel kënnst op der zweeter Plaz vun deem Facebook-Ranking de Mars Di Bartolomeo, 4. ass de Michel Wolter mat 4.780 Frënn. Ënnert den 20 Éischte sinn iwwregens 9 Sozialisten; déi hunn déi Zort Wahlkampf also bekäppt. Wann et dann eescht gëtt, an der Wahlkabinn, da ginn d'Kandidate gemixt, den typesch lëtzebuergesche Panachage – also tëschent de Lëschte sprangen. Dat mache 36% vun de Wieler.

An do ass interessant, wie mat wem gekummert gëtt, z. Bsp. am Süden: De Patrick Dumont seet, de Premier Jean-Claude Juncker giff am meeschten zesumme mam Jean Asselborn gewielt ginn; op de Plazen hannendru komme Biltgen, Di Bartolomeo, Halsdorf, Wolter a Bodry, woubei beim Premier opfält, datt hie bei de "Voix de préférence" bei alle Parteien ëmmer vir läit. Et kéint een also soen: Déi aner sinn ëmmer zweete Choix, hannert dem Zuchpäerd vun der CSV. Auslänner: Pro CSV a GréngWann d'Auslänner mat wile ginn, dann ännert sech net vill un der Compositioun vun der Chamber. Dat ass ee weider Resultat, een irreal, aus der Etude ELEC 2009, déi d'Uni Lëtzebuerg fir d'Chamber iwwer déi lescht Wahle gemaacht huet. D'Chercheure vun der Uni hu fir hir Etude eng 1.300 Lëtzebuurger ëm hir Meenung an hir Temoignagë gefrot, bei den Auslänner woren et der 400 an d'Auteurs soen, dat wier a béide Fäll representativ. D'Chamber wollt also wëssen, wéi och déi aner Residenten ofstëmme géingen.

De Philippe Poirier huet d'Chamber renseignéiert: Dee virtuelle Vote wier quasi wéi dee vun de Lëtzebuurger, e géng sech alignéieren. Mee ee wichtege Phänomen misst een awer ervirhiewen: De Vote vun der CSV wier duerch d'Auslänner nach renforcéiert ginn an dee vun de Gréngen och, déi esou zu där drëtter politescher Kraaft am Land, virun der DP, gi wieren, mat 2 bis 3 Prozentpunkten Avance. D'Sozialiste wiere stabel bliwwen. Mee Auslänner ass net Auslänner; hir Affinitéite mat eise Parteien sinn dës: D'Portugiese fille sech éischter de Parteien an der Mëtt-

Lénks no, d'Fransousen éischter deenen an der Mëtt-Riets an d'Italiener éischter deenen am lénke Spektrum. D'Belsch fille sech no bei der CSV, mee op der 2. Plaz komme bei hinnen déi Gréng. Lëtzebuergesch als "facteur d'exclusion" D'Ausländer interesséiere sech ëmmer méi fir eis Politik, mee d'Lëtzebuerg Sprooch wier ee "facteur d'exclusion", eng Hürd, iwwer déi der vill nach net sprange kënnen: D'Ausländer géifen éischter aktiv matmaachen, wann et een orale politeschen debat an dräi Sprooch gëng ginn, esou de Philippe Poirier. An dann nach en nationale Rappel aus der Etude: Am grouse Ganze sinn d'Wieler am Land zimlech al, wile gär CSV, sinn zu zwee Drëttel mat der Fonction publique affiliéiert a se sinn och euro-skeptesch.

Wahlforschung

Wirksamstes Mittel: Mund-zu-Mund-Propaganda

Forscher der Uni Luxemburg befragen Wähler zu ihren Motiven und Einstellungen

<http://www.wort.lu/wort/web/letzebuerg/artikel/2011/01/137038/wirksamste-werbung-mund-zu-mund-propaganda.php/17.01.2011>.



Was geht im Kopf des Wählers vor? Forscher der Uni Luxemburg haben den Überzeugungen und Einstellungen nachgespürt.

(vb) – Die Luxemburger Wähler entscheiden sich vor allem aufgrund von persönlichen Gesprächen für eine Partei. Dagegen hat der Wahlkampf keinen großen Einfluss, haben Wahlforscher der Uni Luxemburg herausgefunden. Vieles funktioniert doch anders, als die Politiker sich es vorstellen.

Drei Monate vor den Parlamentswahlen stürzen sich die Parteien in den Wahlkampf: Für viel Geld werden Imagekampagnen ins Leben gerufen, Plakate geklebt und Versammlungen in Sporthallen und Gemeindehäusern abgehalten. Doch was nützen solche Aktionen? Nicht sehr viel, meinen Forscher der Uni Luxemburg, die die Ergebnisse der Parlamentswahlen 2009 ausgewertet und die Wähler zu ihren Einstellungen gegenüber der Politik befragt haben.

Viele Wähler haben sich schon lange vor dem Wahltermin entschieden – nämlich 40 Prozent - oder wählen immer die gleiche Partei. Dabei gilt die Faustregel: Je älter die Wähler, desto mehr herrschen langfristige Überzeugungen und Erfahrungen vor, die im Laufe des Lebens gesammelt wurden. Am meisten orientieren sich die jungen Wähler im Alter zwischen 18 und 24 Jahren an den Kampagnen.

A propos Alter: Weil viele junge Familien erst einige Jahre in Luxemburg wohnen und deshalb noch nicht das Wahlrecht genießen, wird die Wählerschaft immer älter. "Die Ruheständler und andere Nicht-Berufstätige sind kurz davor, die Mehrheit der Wahlberechtigten zu bilden. Das gibt es in keinem anderen europäischen Land", erklärt Politikwissenschaftler Dr. Raphaël Kies, der an der Studie mitgearbeitet hat. Die Kandidaten bei den Parlamentswahlen folgen diesem Trend: Sie sind im Durchschnitt 47 Jahre alt. 40 Prozent von ihnen haben eine Stelle im öffentlichen Dienst oder bei einem Staatsbetrieb.

Xavier Bettel Spitzenreiter auf Facebook

Die Wahlforscher unter der Leitung von Professor Philippe Poirier haben darüber hinaus geprüft, welche Rolle das Internet für die Wähler besitzt. Während bei den Wahlen 2004 sich kaum jemand über Internet informierte, so nutzten bei der vergangenen Wahl rund 20 Prozent der Wähler das digitale Medium, um Parteiprogramme und Kandidaten kennen zu lernen. Vor allem jüngere Leute griffen auf das Netz zurück. Für viele Kandidaten ist es mittlerweile Standard, sich auf dem sozialen Netzwerk Facebook zu präsentieren. Die Forscher haben gezählt, wer dort am aktivsten ist. Als Spitzenreiter kommt Xavier Bettel (DP) auf 4996 "Freunde", dicht gefolgt von Mars Di Bartolomeo (LSAP) mit 4985.

Starke Rolle des Staates erwünscht

Die Wahlforscher haben außerdem die Einstellungen der Wähler zu grundlegenden gesellschaftlichen Fragen untersucht. Heraus kam, dass die meisten Luxemburger zufrieden mit der Demokratie sind, lediglich die Anhänger von ADR und den linken Parteien waren nicht ganz einverstanden. Ein erheblicher Teil der Wählerschaft unterstützt den Wohlfahrtsstaat. So sagten 40 Prozent der Wähler von CSV und LSAP, der Staat solle eine starke Kontrolle ausüben, während bei DP und Grünen nur 30 Prozent dieser Meinung sind. Interessant ist ein Experiment innerhalb der Studie. Die Forscher untersuchten, was passieren würde, wenn auch die Ausländer mitwählen dürften. Das Ergebnis: CSV und Grüne würden gestärkt, während die ADR massiv an Stimmenanteilen verlieren würde. Die gesamte Studie, die im Original 500 Seiten umfasst, wurde den Abgeordneten am Freitag präsentiert. Ab 1. Februar soll sie auf www.chamber.lu abrufbar sein.



Elections de 2009: sous le signe de la crise économique. Les résultats de 2009 à la loupe/17.01.2011



La crise économique a influencé le choix des électeurs en 2009. Aux élections législatives et européennes, les sujets liés à la crise financière et la politique de l'emploi les ont davantage interpellés que les grands sujets de société. Tout comme en 2004, la Chambre des Députés a chargé l'Université du Luxembourg d'une étude pour mieux comprendre le fonctionnement du système politique luxembourgeois. Plus de 50 % des électeurs panachent leurs votes, choisissant souvent des candidats sur plusieurs listes. Les votes blancs ont augmenté de manière sensible. La confiance des électeurs dans les institutions varie: 66,6 des personnes interrogées accordent une grande confiance au Médiateur (Ombudsman), 62,5 % ont confiance à la Chambre des Députés et au Gouvernement, mais la Tripartite est sévèrement jugée (43 %), ainsi que la Justice (46,4%). Le comportement des électeurs a en plus différé selon le scrutin: alors que le CSV a remporté le plus de voix aux élections nationales, un candidat du DP a fait le plus beau score aux élections européennes. Les partis de l'opposition ont davantage de problèmes à faire valoir leurs idées que les partis de la majorité. Parmi les sources d'information sur les candidats aux élections, Internet et Facebook ont fortement progressé et sont surtout utilisés par un électorat jeune. La presse, la télévision et la discussion restent pourtant les principaux moyens d'information. Les élections de 2009 ont vu une certaine participation des résidents étrangers, intéressés à s'impliquer dans la vie politique du pays et celle de l'Europe.

Alors que l'angoisse économique perdure, l'euro-scepticisme et un manque de confiance dans le Parlement et la Commission européenne se sont avant tout fait sentir auprès des électeurs luxembourgeois. L'étude, en exploitant les statistiques et sondages, a également porté sur les candidatures (origines socio-économique, âge, genre, expérience politique), les comportements politiques des Luxembourgeois et des résidents étrangers, les différences entre les scrutins national et européen, et a considéré le rôle des autres acteurs du régime politique luxembourgeois (associations, groupes d'intérêts, organisations professionnelles, médias, syndicats, Union européenne, etc.) au moment de la définition de l'agenda des élections nationales et européennes. La présentation de l'étude est disponible en annexe du présent article (cliquer sur le bouton «télécharger le fichier joint»). Le rapport sera publié dans les prochains jours dans la rubrique « La Chambre et vous » --- « Publications ». Par ailleurs, une journée d'études et grand public sera organisée le vendredi 18 février à l'amphithéâtre Tavenas au Campus du Limpertsberg de 9h30 à 17h00 en présence de représentants des partis politiques et des acteurs de la "société civile" grand-ducale afin de débattre des résultats de l'étude.



A l'affiche de Chamber aktuell/17.01/2011



Philippe Poirier, politologue à l'Université de Luxembourg, est l'invité de l'émission *Chamber aktuell* de cette semaine. Il parlera des principaux résultats et des premières conclusions du rapport sur les élections législatives et européennes du 7 juin 2009, élaboré par une équipe de chercheurs placée sous sa direction. L'étude avait été présentée au Bureau de la Chambre des Députés vendredi dernier et à la presse ce lundi, 17 janvier

L'émission *Chamber aktuell* est diffusée tous les soirs de cette semaine (jusqu'à vendredi) à 20:00 heures sur *Chamber TV* avec des rediffusions à partir de 20:34, 21:08 et 21:42 heures.

<http://visilux.chd.lu/ArchivePage/video/675/sequence/18959.html?od=www.chd.lu&op=/wps/portal/public>

<http://visilux.chd.lu/ArchivePage/video/675/sequence/18959.html?od=www.chd.lu&op=/wps/portal/public>



CONSTAT : Les électeurs votent d'abord pour les hommes/17.01.2011



LUXEMBOURG - L'Uni a rendu publique son étude sur les élections législatives de 2009. Premier constat, les échéances électorales restent un événement majeur dans la vie des Luxembourgeois. Jean-Claude Juncker reste le politicien le plus populaire.

Dans l'ordre d'importance: les communales, les législatives et loin derrière les européennes. Les votes par panachages ont largement été plébiscités, «53% en 2009 contre 48 % en 2004», note le responsable de cette étude. «Juncker a presque toujours été associé à une tête de liste d'un autre parti, y compris le KPL», précise-t-il.

Un fait qui vient confirmer l'hypothèse selon laquelle au Luxembourg on considère les hommes politiques avant les idées. À noter aussi que l'Uni s'est penchée sur le vote virtuel des étrangers. Les tendances sont presque les mêmes: CSV en tête, suivi du LSAP. Seule variante toutefois, les Verts devanceraient les libéraux.

Wahlanalyse der Universität Luxemburg Kandidaten wichtiger als das Programm veröffentlicht am/18.01.2011

Diejenigen, die bei den Legislativwahlen 2009 CSV und LSAP gewählt haben, sind im Durchschnitt älter als die Wähler anderer Parteien; zehn Prozent der CSV-Wählerschaft bezeichnet sich als extrem rechts; die Kandidaten sind wichtiger als das Programm; Ausländer, hätten sie bei den Parlamentswahlen mitwählen dürfen, hätten hauptsächlich die CSV gewählt; die DP hat bei den Legislativwahlen am meisten Wählerstimmen an die CSV verloren und bei den Europawahlen am meisten Wählerstimmen von der CSV bekommen; Jean-Claude Juncker (Legislativwahlen; CSV) und Charles Goerens (Europawahlen; DP) haben die meisten persönlichen Stimmen bekommen. Dies sind nur einige der Resultate der jetzt vorliegenden, im Auftrag der Abgeordnetenkammer durchgeführten Wahlanalyse der Universität Luxemburg, die – anderthalb Jahre nach dem Wahltermin – am Freitag den Abgeordneten und gestern der Presse vorgestellt wurde. Online abrufbar sein wird die rund 500 Seiten umfassende Studie, die unter der Federführung des Politologen Philippe Poirier erstellt wurde, aber erst im Februar sein, und zwar auf „www.chd.lu“.

Die Wahlanalyse dürfte nun in den nächsten Wochen und Monaten natürlich „en détail“ von den verschiedenen Parteistrategen ausgewertet werden, wobei sich diese wahrscheinlich am meisten für die Zusammensetzung ihrer Wählerschaft interessieren werden. Diejenigen Wähler, die am 7. Juni 2009 panaschiert und LSAP oder CSV gestimmt haben, kennen die gewählten Kandidaten übrigens am besten; diejenigen, die adr gewählt haben, am schlechtesten.

Bei mehr als der Hälfte (53,5%) aller Kandidaturen für die Kammerwahlen handelte es sich um Erstkandidaturen, wobei die meisten „neuen“ Kandidaten erwartungsgemäß bei der erstmals antretenden Aly-Jaerling-Partei „Biergerlëscht“ (87,5%) zu finden waren, und die wenigsten bei CSV (40%) und LSAP (43,3%). Die „Biergerlëscht“-Kandidaten waren denn auch am jüngsten (der Durchschnitt lag hier bei 45 Jahren), derweil sich ausgerechnet die Kandidaten der adr am stärksten verjüngt haben (um 4,2 Jahre auf 45,2 Jahre) und diejenigen der „déi Gréng“ am meisten gealtert sind (um 2,7 Jahre).

Xavier Bettel Spitzenreiter auf „Facebook“

Da inzwischen immer mehr Wähler ihre Informationen über das Wahlprogramm und die Kandidaten der diversen Parteien über das Internet beziehen (2009: 22% mehr als bei den Wahlen 2004), tut es nicht wundern, dass auch immer mehr Kandidaten auf „Facebook“ präsent sind: 63,3% aller LSAP-Kandidaten, sowie 60% aller DP- und CSV-Kandidaten. Mit 4.999 „Freunden“ (die vom sozialen Netzwerk tolerierte Grenze liegt bei 5.000) führt Xavier Bettel (DP) die „Facebook“-Politgemeinde an, dicht gefolgt von Mars Di Bartolomeo (LSAP, 4.980 „Freunde“), Albert Nerini („Biergerlëscht“, 4.799) und Michel Wolter (CSV, 4.784); Jean-Claude Juncker hat hier übrigens „nur“ 3.293 „Freunde“.

Die meiste Kompetenz zur Problembewältigung (die Beschäftigungslage und die Wirtschafts- und Finanzkrise liegen hier an erster Stelle) wird – mit Ausnahme der Umweltprobleme, wo die Grünen als Erste genannt werden – der CSV zugetraut. CSV und LSAP haben die ältesten Wähler (siehe obenstehende Grafik). Hätten am 7. Juni 2009 auch Nicht-Luxemburger mitwählen dürfen, wäre übrigens mehr oder weniger das gleiche Wahlresultat wie jetzt herausgekommen, da die Ausländer auch in erster Linie für die CSV gestimmt hätten.

Überflieger Jean-Claude Juncker und Charles Goerens

Was nun die Wählerströme anbelangt, so profitierte bei den Parlamentswahlen am meisten die CSV und bei den Europawahlen am meisten die DP von den Wechselwählern (siehe untenstehende Grafiken).

Die besten Ergebnisse bekamen indes (bei den Kammerwahlen) Jean-Claude Juncker und (bei den Europawahlen) Charles Goerens: Im Südbezirk bekam Juncker 70,4% der persönlichen Stimmen und 67,9% der Listenstimmen; Charles Goerens kam bei den Europawahlen auf 55% der persönlichen Stimmen und 66,1% der Listenstimmen.

St. Die Präsentation der Uni Luxemburg

<http://www.journal.lu/2011/01/18/kandidaten-wichtiger-als-das-programm/>

Aufforderung an den Gesetzgeber/18.01.2011/p6 /Philippe Meyers

Jeder sollte im Lauf seiner politischen Karriere das Recht haben seine politische Gesinnung zu überdenken. Dieses Recht möchte ich keinem absprechen und auch auf keinen Fall jemanden verurteilen weil er von diesem Recht Gebrauch macht. Allerdings sollte ein solcher Sinneswandel nicht ermöglichen, ein Mandat zu einer anderen Partei mitzunehmen und ich fordere den Gesetzgeber auf, solchem Betrug am Wähler einen Riegel vorzuschieben. Betrug am Wähler? Das mag auf den ersten Blick ein hartes Wort sein, doch die Erklärung und eine Illustration anhand des Beispiels Dippach folgt. In diesem Brief geht es nicht darum, alte Geschichten aufzuwärmen oder Polemik zu betreiben sondern darum, das Geschehene so objektiv und analytisch wie möglich zu untersuchen und zu helfen die Weichen für die Zukunft richtig zu stellen.

Das Wahlergebnis von 2005 (<http://www.elections.public.lu/fr/electionscommunales/2005/resultats/communes/dippach/index.html>) spricht eigentlich eine klare Sprache: der Dippacher (Durchschnitts-) Wähler weigert sich einer Partei allein das Zepter in die Hand zu geben und fordert somit die Parteien auf, sich zusammenzutun und eine Koalition zu Stande zu bringen, was dann auch gemacht wird. Nun aber kommt es in einer der Koalitionsparteien zum Streit und eins der Mitglieder wechselt die Partei, was die Koalition ihrer Majorität beraubt da der Gesetzgeber in so einem Fall vorsieht, dass das austretende Parteimitglied sein Mandat behält. Dass einzelne Personen sich nicht daran stören dass es unethisch ist, sich nach den Wahlen nicht mehr an ein gegebenes Wahlversprechen (in Form des Wahlprogramms) zu halten, mag heutzutage schon fast normal scheinen. Schlimmer find ich

dass es auch noch undemokratisch ist! Wäre das austretende Parteimitglied auch schon vor der Wahl bei der neuen Partei Mitglied gewesen hätte dies wohl an den jeweiligen Listenstimmen wenig geändert und im besten Falle für den Kandidat wären auch die persönlichen Stimmen in etwa identisch geblieben. Natürlich hätte die neue Partei ein anderes Mitglied nicht in die Wahlen mitnehmen können, da die Zahl der Kandidaten pro Partei ja fixiert war, und die alte wiederum hätte einen freien Platz auf ihrer Liste gehabt. Bemerkenswert an dieser Stelle ist, dass die persönlichen Stimmen des austretenden Mitglieds in der neuen Partei gerade mal zum letzten Platz gereicht hätten . . . oder anders ausgedrückt: die CSV hätte in der Konstellation sogar Stimmen verloren (26 Stimmen). Trotzdem werde ich in meiner Berechnung davon ausgehen dass Frau Sehaul auf der CSV-Liste eine durchschnittliche Platzierung erreicht hätte. (611 Stimmen). Auf der anderen Seite hätte die DP wohl ein paar Federn gelassen, ein anderes Mitglied hätte wohl nicht mehr als den Durchschnitt der persönlichen Stimmen der verbleibenden Mitglieder für sich verbuchen können (258 Stimmen). Wenn wir jetzt mal davon ausgehen dass die verlorenen Stimmen keiner anderen Partei zugekommen wären sieht das bereinigte, theoretische Wahlergebnis so aus: LSAP (35,88%), CSV (41,66%), DP (17,09%) und ADR (6,37%). Das aktuelle System macht es also möglich mit 41,66% 6 von 11 (54,5%) Sitzen zu besetzen und erfordert meines Erachtens eine dringende Reformierung, denn es animiert die Parteistrategen geradezu zu versuchen, ihre Leute auf fremden Listen unterzubringen und stellt eine Gefahr für die Demokratie dar. Philippe Meyers

La difficile conquête de l'électeur/18/01/2011/David Marques



Présence dans les médias, réunions électorales, débats, affiches et bien entendu internet : une campagne électorale comprend de nos jours toute une panoplie d'éléments qui, en somme, ne sont qu'un facteur parmi d'autres qui aident à convaincre les électeurs.

Le moins que l'on puisse dire est que l'étude scientifique sur les élections législatives et européennes de 2009 se veut très complète. Le document final comportera quelque 500 pages, qui seront publiées début février. Hier, la presse a eu droit à une synthèse des principales tendances qui se dégagent de cette analyse. À l'analyse des choix qu'aurait effectué la communauté étrangère, que nous vous avons révélé dans notre édition de vendredi, et l'analyse générale livrée par le directeur de l'étude Philippe Poirier (lire notre édition de lundi), peut être ajoutée toute une série d'autres éléments, qui contribuent à mieux cerner les profils des candidats, mais aussi le comportement des électeurs.

L'équation de base au moment de chaque scrutin est toujours la même pour les partis politiques : comment réunir le plus d'électeurs derrière mon programme électoral. Pour ce faire, le volet de la communication prend depuis plusieurs années un poids de plus en plus important. Le sprint final débute en principe trois mois avant la date des élections au moment du lancement des campagnes électorales proprement dites. D'importantes sommes sont investies par les partis mais également par les candidats pour disposer d'un paquet global, qui puisse valoir aux yeux des électeurs potentiels. Mais, selon les résultats de l'étude scientifique commanditée par la Chambre des députés à l'université du Luxembourg, la campagne en elle-même n'a qu'un effet limité sur un électeur, qui continue à vieillir. Ils sont ainsi 40,9 % à indiquer d'avoir ancré leur choix bien avant le début de la campagne électorale. S'y ajoutent 24,8 % qui se décident à quelques semaines d'intervalle des élections. Il existe cependant encore les vrais indécis, qui arrêtent leur choix électoral seulement à dernière semaine (23,6 %) ou le jour même des élections (10,7 %).

Plus d'un tiers des électeurs panache

Selon les responsables de l'étude, les convictions politiques s'ancrent au fil des années. Il n'est ainsi pas étonnant de constater que se sont surtout les jeunes de 18 à 24 ans qui restent sensibles aux campagnes menées par les différents partis. Pour les conquérir, les options sont nombreuses. Et les candidats semblent en avoir conscience, car ils sont notamment près de trois quarts à indiquer d'avoir fait campagne en ayant eu recours à internet (lire ci-dessous). L'impact des

nouveaux médias reste cependant encore limité. Les voies de communication «classiques» telles que la presse, la radio et la télévision restent les principales sources d'information pour les électeurs dans leur ensemble. Au Luxembourg, un facteur supplémentaire s'ajoute cependant et complique la vie aux partis et à leurs candidats : le panachage. Selon l'analyse du scrutin législatif de 2009, 36,8 % des électeurs ont panaché entre plusieurs listes électorales. D'une manière générale, le choix du candidat prime sur celui du programme électoral proprement dit. Pour les élections communales à venir, ce dernier point devrait encore bien plus peser que lors des dernières législatives. Il reviendra aux partis à orienter leurs campagnes en conséquence afin de se dégager de leurs concurrents directs.

Elections législatives et européennes de 2009

Un «chauvinisme social»

Sur fond de crise économique, les électeurs ayant voté lors des élections législatives en 2009 ont fait preuve de «chauvinisme social» sans pour autant exprimer une volonté d'exclusion politique des étrangers, selon Philippe Poirier, coordinateur d'une étude analysant les élections législatives et européennes de 2009.

■ Plus de la moitié des électeurs ont procédé au «panachage», c'est-à-dire qu'ils ont réparti leurs suffrages sur des candidats au lieu de voter pour une liste, a révélé l'étude présentée hier au Parlement. Près de quatre électeurs sur dix n'ont pas hésité à les répartir sur plusieurs listes. Un détail intéressant qu'a livré l'un des auteurs de cette étude, Raphaël Kies, est qu'un tiers des électeurs ayant recouru au panachage ne connaissaient pas au moins la moitié des candidats pour lesquels ils ont voté.

Si les discussions entre amis ou en famille, la télévision et la presse écrite demeuraient les principales sources d'information, Internet a nettement progressé en



Si les étrangers avaient participé aux élections législatives de 2009, le résultat du CSV aurait été renforcé de même que celui de Déi Gréng (Photo: Guy Jallay)

tripant son score par rapport aux élections de 2004. Quelque 41 % des électeurs avaient déjà fait leur choix avant ou au début de la campagne électorale, alors qu'un peu plus d'un tiers se sont décidés le jour même ou la semaine qui précédait le scrutin.

La prédominance des questions économiques pendant la

campagne électorale a joué en faveur du CSV, a souligné Philippe Poirier, qui a noté également une «très légère droitisation de l'ensemble de l'électorat». Cette tendance vers la droite fut surtout le fait du CSV, mais le LSAP a enregistré lui aussi un glissement vers la gauche. «On vote d'abord pour des principes

de base», a-t-il expliqué le comportement des électeurs, pour lesquels le programme électoral, les têtes de liste ou le bilan politique sont passés au second plan. De plus, les électeurs ont eu tendance à voter pour les candidats plutôt que pour les programmes, a ajouté Philippe Poirier.

Selon lui, la crise a renforcé la préférence nationale à l'emploi, mais ce «chauvinisme social» ne s'est pas traduit dans la volonté d'exclure les ressortissants étrangers sur le plan politique. S'agissant des élections européennes, les électeurs étrangers se sont alignés progressivement sur le vote des Luxembourgeois, avec une prime aux Verts. Les Portugais ont eu davantage tendance à voter pour la gauche ou le centre gauche, les Italiens pour les socialistes, mais les Français ont montré une plus grande prépondérance à voter à droite.

Selon les auteurs de l'étude, si les étrangers avaient eu le droit de vote aux élections législatives, leur comportement n'aurait pas été sensiblement différent des électeurs luxembourgeois, avec toutefois un penchant plus prononcé en faveur du CSV et des Verts.

■ Laurent Moysse

Luxemburger Wort

In den Köpfen der Wähler/18.01.2011/p4/Bérengère Beffort

Studie der Uni Luxemburg analysiert das Verhalten der Wähler bei den Parlamentswahlen 2009. 41 Prozent der Wähler treffen ihre Entscheidung schon vor der Wahlkampagne von Bérengère Beffort. Forscher der Uni Luxemburg haben im Auftrag der Abgeordnetenkammer das Wahlverhalten bei den letzten Parlaments- und Europawahlen unter die Lupe genommen. Was die Wähler beeinflusst hat, liegt nicht unbedingt auf der Hand. So hätten 41 Prozent der Befragten schon lange vor der Wahlkampagne ihren Entschluss gefasst. Überraschungen gibt es auch beim Panaschieren, das von jedem zweiten Wähler bevorzugt wird. Bunte Plakate, markante Sprüche und große Überzeugungsreden im Vorfeld der Wahlen haben nur einen begrenzten Impact auf die Wähler. Fast jeder zweite hat sich im Vorfeld der Wahlkampagne seine Meinung gebildet. Mehr als 50 Prozent der Rentner behaupten schon sehr früh zu wissen, wem sie ihre Stimmen geben wollen, wobei ein Drittel der jungen Leute unter 25 Jahre sich erst in der letzten Woche vor dem Wahltermin entschieden hätte. Immerhin gäbe es auch zehn Prozent Unschlüssige, die erst am Wahltag selbst einen Entschluss fassten.

In der Wahlkabine bevorzugen 52 Prozent der Wähler auch das Panaschieren. "Drei Viertel der Stimmabgaben erfolgen auf verschiedenen Listen. In den letzten 30 Jahren hat das Panaschieren zwischen den Listen sich sogar verdoppelt. Außerdem verteilen die Wähler häufiger ihre Stimmen zwischen drei und nicht nur zwei Parteien", erklärt Forscher Patrick Dumont. Pikant ist, dass nur 42 Prozent der Panaschierer sagen, alle Kandidaten zu kennen. Anders herum: Mehr als die Hälfte dieser Wähler trifft ihre Entscheidung, ohne über alle Kandidaten Bescheid zu wissen. In puncto Informationsquellen geben 80 Prozent der Wähler an, sich anhand von persönlichen Gesprächen zu entscheiden und Medienberichte zu verfolgen. Der Zugriff auf das Internet ist, im Vergleich zu den Wahlen von 2004, um ein Fünftel angestiegen, so die Forscher. Auf Facebook waren im Durchschnitt 45 Prozent der Kandidaten mit eigenem Profil vorhanden. Am aktivsten waren Xavier Bettel (DP) mit 4 999 "Freunden" und Mars Di Bartolomeo mit 4 980 Kontakten. Im Allgemeinen sind die Kandidaten 47 Jahre alt. Die persönliche Vermarktung ist von Bedeutung, da "Luxemburger eher Kandidaten als Parteiprogramme wählen", schätzt der Politikwissenschaftler Philippe Poirier. Die soziale und wirtschaftliche Lage des Landes sei aber auch zu berücksichtigen. Das Unsicherheitsgefühl hätte sich vom europäischen Referendum zum Verfassungsvertrag bis zur Wirtschaftskrise hochgeschaukelt. Arbeitslosigkeit, Finanzkrise und Bildung zählen zu den am häufigsten genannten Herausforderungen. Die Wähler hätten demnach Lösungen in den Kompetenzen der CSV erkannt. Das Luxemburger Elektorat sei im Allgemeinen "älter", mache sich mehr Sorgen um die wirtschaftliche Lage, aber vertraue den nationalen Institutionen, so Philippe Poirier. Die Regierungsparteien konnten in dem Kontext punkten. Rentner würden des Weiteren der elektoralen Majorität nahe stehen und viele Wähler würden den Wohlfahrtsstaat unterstützen. Die Stimmen der Ausländer Die Forscher sind nebenbei auch dem Impact eines virtuellen Votums der Ausländer nachgegangen. CSV und LSAP wären an der Führungsspitze geblieben. Für die Christsozialen bedeute es sogar einige Stimmen mehr. Positiv wäre das Ergebnis auch für Dci Greng, die die DP überholen würden, während die ADR einen Rückschlag hinnehmen müsste.

Wahl 09: Luxemburger panaschierten so stark wie nie/18.01.2011/p12/Robert Schneider

Parlament und Universität: Vorstellung der Studie Elect 09

Die mittlerweile dritte detaillierte Studie über die Legislativ- und Europawahl in Luxemburg, die im Auftrag der Abgeordneten von der Uni Luxemburg erstellt und am Freitagnachmittag vom Politologen Philippe Poirier im Parlamentsbüro vorgestellt worden war (unsere Samstagsausgabe), wurde gestern während einer Pressekonferenz ausführlich präsentiert. Die Studie umfasst mehr als 500 Seiten und wird mit leichter Verspätung ab 1. Februar auf den Internet-Seiten von Parlament und Universität veröffentlicht werden. Sie ist in sechs Kapitel strukturiert und beinhaltet gleich mehrere interessante Teilaspekte, die wir hier beleuchten wollen. Das Gesamtwerk soll in naher Zukunft ebenfalls den Abgeordneten ein weiteres Mal detailliert präsentiert werden. Meinungsbildung: die Strategien Die verschiedenen Kapitel behandeln Wahlgesetz und Wahlkampagne, Meinungsbildung und Kandidaten bei Legislativ und Europawahl, soziologische Zusammensetzung der Wählerschaft der verschiedenen Parteien und Analyse der Resultate. Interessant ist ebenfalls die Untersuchung des virtuellen Wahlverhaltens von Ausländern. Die entsprechenden Umfragen wurden von TNS Ilres realisiert. Die Autoren der Studie sandten jedem Kandidaten zur Nationalwahl einen Fragebogen zu, dessen Auswertung Aufschluss über die Art der einzelnen persönlichen Kampagnen gab. Diese Analyse ist für Luxemburger Wahlen besonders interessant, da die Zahl der Wähler, die panaschieren, weiter zunimmt. Bei der Wahl 2009 nutzten 52 Prozent der Wähler diese Form der Abstimmung und verteilten ihre Stimmen auf mehrere Listen. Dies obwohl nur 42 Prozent der Panaschierenden alle Kandidaten kannten, hinter deren Namen sie ein Kreuz machten. Auffallend in der Studie ist die Tatsache, dass linke Wähler sich vor der Wahl intensiver informierten als rechte.

Immer mehr Kandidaten nutzen das Internet und soziale Netzwerke (75,5 Prozent), um ihre Wähler zu erreichen (vergl. nebenstehenden Rahmen). Die LSAP war hier am aktivsten, gefolgt von CSV und DP. Die Wähler nutzen denn auch das Internet ständig stärker zur Meinungsbildung. 36,5 Prozent greifen u.a. auf dieses Medium zurück (bei der Wahl 2004 waren es noch 14,5 Prozent), während die klassischen Medien (Presse und Fernsehen) von 80 Prozent gleichbleibend genutzt werden. Die Wahlversammlungen hatten bei dem Urnengang 2009 (23,5 Prozent) mehr Gewicht als noch bei der Wahl 2004 (13 Prozent). 11 Prozent entscheiden sich am Wahltag Die Autoren gingen ebenfalls der Frage nach, wann die Wähler ihre Entscheidung treffen. 40,9 Prozent tun dies bereits vor der Wahlkampagne, 24,8 Prozent während der Kampagne, 23,6 Prozent in der letzten Woche vor der Wahl und immerhin 10,7 Prozent entscheiden sich am Wahltag selbst. Jüngere Wähler entscheiden sich hierbei am kurzfristigsten, während die über 65-Jährigen die loyalsten Wähler sind und sich in dieser Alterskategorie die größte Anzahl von Stammwählern wiederfindet. Grüne Kandidaten altern

Das Durchschnittsalter der Kandidaten hat sich bei der Nationalwahl 09 allgemein erhöht. Am stärksten betroffen von diesem Phänomen sind die Grünen (+ 2,7 Jahre) und die LSAP (+ 2,3 Jahre). Die "Biergerlescht" hatte die jüngsten Kandidaten, die KPL die ältesten. Die Anzahl von

weiblichen Kandidaten auf den verschiedenen Listen nahm auch 2009 zu, wenn auch weniger stark als bei den vorigen Urnengängen. 34, 1 Prozent der Kandidaten waren Frauen. Wirtschaft, Arbeitslosigkeit.

Die wichtigsten Themen bei der Legislativwahl waren aktualitätsbedingt Wirtschaft und Arbeitslosigkeit. Die größte Kompetenz traute der Wähler hier der CSV zu. An letzter Stelle der für den Wähler wichtigen Themen stand die Rentenfrage. In 13 von 14 untersuchten politischen Problembereichen trauten die Wähler der CSV die größte Kompetenz zu. Lediglich in Fragen der Umwelt liegen hier die Grünen vorne. Die Studie beschäftigt sich weiter mit dem Profil der Luxemburger Wähler, aber auch mit den ausländischen Nicht-Wählern bzw. deren virtuellen Wahlabsichten. Die Ausländer würden ähnlich wie die Luxemburger abstimmen, allerdings mit leichten Zugewinnen für CSV und "dci greng". Letztere würden von den Ausländerstimmen profitieren und die DP als dritte Kraft im Parlament ablösen.

Allgemein zeigt die Studie, dass Portugiesen, Franzosen und Deutsche verstärkt CSV, Italiener und Franzosen verstärkt LSAP und Belgier und teilweise Deutsche stärker Grüne und Briten und Skandinavier stärker DP wählen würden. Die ADR würde bei einer Wahlbeteiligung der Ausländer stark verlieren.

Schließlich untersucht die Analyse die Wählerströme. Hier profitierte die CSV am 7. Juni 2009 am stärksten von den Wechselwählern, während die DP die stärksten Einbußen erlitt. Statistisches

- 52 der Wähler panaschieren

- 58 Prozent der panaschierenden Wähler kennen nicht alle Kandidaten, die sie wählten

- 80 Prozent der Wähler informieren sich über die Presse, 36,5 Prozent über Internet

- 40 Prozent der Wähler wissen vor der Kampagne wen sie wählen

- 34,1 Prozent der Kandi-

daten bei den Parlamentswahlen waren Frauen - 26,4 Prozent der Kandidaten geben an, Wahlkampf von Tür zu Tür gemacht zu haben, obwohl dies verboten ist

- 48,5 Prozent der panaschierenden Wähler von Jean-Claude Juncker (Süden) gaben auch Jean Asselborn eine Stimme

D'Kaz am Sak.../18.01.2011 /p12/Robert Schneider

Die Luxemburger haben eine elektorale Eigenart, die in dieser Form quasi einzigartig ist: Das Panaschieren. Obwohl Wähler die Kandidaten verschiedener Parteien mit ihren Stimmen bedenken, ihre Wahl teilweise selber neutralisieren, wird diese Form des Abstimmungsverhaltens immer populärer, wie die Analyse der Wahlen 2009 durch die Universität Luxemburg verdeutlicht. 52 Prozent der Bürger panaschieren mittlerweile, was noch durch die Nähe der Bürger zu Politikern unterschiedlicher Couleur zu erklären sein mag. Dass allerdings nur 42 Prozent jener Wähler, die panaschieren, alle Kandidaten kennen, denen sie ihr Vertrauen schenken, mutet da schon seltsamer an. Da werden die Zettel wohl nach wenig objektiven Kriterien ausgefüllt, sind die bekannten Köpfe erst bedient; vielleicht sogar nach alphabetischen. Wie meinte einst Herbert Wehner: "Wer in den Bundestag will, muss Arschloch heißen."



Wie verhielten sich die Wähler bei den Parlaments- und EU-Wahlen von 2009?/18.01.2011/p3/Aly Ruckert

Am 1. Februar 2011 soll die Studie über das Wahlverhalten bei den Parlaments- und EU-Wahlen vom 7. Juni 2010, die im Auftrag der Abgeordnetenkommission von einer Gruppe von Forschern der Uni Luxemburg unter Leitung des Politologen Philippe Poirier erstellt wurde, auf den Internetseiten der Abgeordnetenkommission und der Uni Luxemburg veröffentlicht werden.

Die Studie, der Wählerumfragen des Meinungsforschungsinstituts TNS-ILres zugrunde liegen, analysiert auf mehr als fünfhundert Seiten nicht nur das Wahlverhalten der Wähler, sondern gibt unter anderem auch Aufschluss über die Struktur der Wahlkampagne, die soziologische Zusammensetzung der Kandidaten und der Wählerschaft der einzelnen Parteien, die berufliche Herkunft der Kandidaten, die Wählerströme zwischen einzelnen Parteien, die Listenwahl und das Panaschieren und das Wahlverhalten der ausländischen Mitbürger, hätten sie an den Parlamentswahlen teilnehmen können.

Zu den Erkenntnissen der Studie zählt unter anderem, dass 41 Prozent der Wähler sich bereits vor Beginn der offiziellen Wahlkampagne auf ihre Wahl festgelegt haben, dass im Durchschnitt 45,6 Prozent der Kandidaten auf Facebook präsent waren, dass die Luxemburger Wähler und Kandidaten immer älter werden, dass der größere Teil der rechtsextremen Wähler CSV wählte, dass die Mehrheit der Wähler nicht oder nicht mehr berufstätig ist und immer mehr Wähler (und Kandidaten) aus dem öffentlichen Dienst kommen, dass es 2009 die größten Wählerwanderungen von DP und LSAP zur CSV gab, dass zunehmend Wähler der EU gegenüber skeptisch oder negativ eingestellt sind, und dass das Wahlverhalten der Ausländer, wenn sie zu den Parlamentswahlen wählen könnten, global gesehen, mit dem der Luxemburger weitgehend angleichen sein würde.

Bei den einzelnen Nationalitäten gibt allerdings erhebliche Unterschiede, wobei unter anderem auffällt, dass der Anteil der Portugiesen, die KPL wählen würden, deutlich höher liegt, als das bei den Franzosen, Belgiern und Italienern der Fall ist.

Nach vollständiger Veröffentlichung der Studie werden wir eingehend auf deren Inhalt zurückkommen. A.R.

Paradoxe électoral/20.01.2011/p3/Sébastien Meinbach

C'est une petite phrase issue de l'analyse des élections législatives et européennes de 2009 dirigée par l'université du Luxembourg: «Les non-actifs seraient proches de la majorité électorale!» Elle aurait pu rester enfouie dans un volumineux rapport. Elle aurait pu, si ce profil de l'électorat défini comme tel, ne posait pas une aussi grande question. L'électeur serait ainsi presque majoritairement un non-actif. En clair, un retraité, un préretraité, une femme au foyer, un rentier, voire un étudiant n'ayant pas encore accédé au marché du travail. Une réalité qui interpelle, d'autant plus qu'elle est encore plus forte dans l'électorat de certaines formations, pour qui la majorité d'électeurs non actifs est déjà atteinte, CSV et LSAP en tête, suivis par l'ADR. Couplée à une autre réalité mise en lumière par l'étude, celle d'un électorat vieillissant, elle pose ainsi la question des stratégies de campagne, mais plus encore celle des politiques menées par les partis au pouvoir. Qu'il s'agisse des réformes du système de sécurité sociale, de la fiscalité, du gel de l'index et autres mesures de lutte contre la crise économique, la plupart de ces décisions touchent généralement beaucoup plus directement les actifs, tout comme les étrangers résidents qui n'ont pas voix au chapitre. Et du côté des actifs, l'électorat serait en outre de plus en plus «fonctionnarisé». Un électorat donc davantage «protégé». Seul bémol pour les partis au pouvoir, en 2011, les deux objectifs seront la réforme des pensions et celle de la fonction publique. L'électeur traditionnel pourrait y perdre des plumes et penser à regarder vers d'autres horizons... Verdict en 2014.

A la tête du client/20.01.2011/p3/Sébastien Meinbach

<http://www.lejeudi.lu/Hebdo/2825.html>



Décortiqué par l'université du Luxembourg, le dernier scrutin met en évidence un système politique où la notoriété personnelle joue un rôle central.

L'exercice est coutumier. Depuis 1999, à la demande de la Chambre des députés, l'université du Luxembourg passe au crible chaque élection afin de tenter d'en décrire les rouages. Les européennes et législatives de 2009 n'ont pas échappé à la règle.

Des stratégies de campagne aux comportements et profils des électeurs et candidats, tout a été décortiqué par les chercheurs et prend place dans un volumineux rapport disponible le 1er février sur le site de la Chambre (www.chd.lu). Cette analyse, si elle apporte quelque résultat inédit, permet surtout de dégager certaines tendances lourdes du système. Des spécificités connues avec en premier lieu une personnalisation extrêmement forte du jeu politique.

Le politologue Philippe Poirier, qui a dirigé l'étude, explique ainsi que «les partis sont bien plus faibles au Luxembourg que dans d'autres pays européens car ils ne parviennent pas à monopoliser la sélection du personnel politique, le panachage court-circuite cette fonction. L'étude de 2009 montre que le système reste dominé par des entreprises personnelles.» Le panachage, qui permet à l'électeur de «casser» l'ordre des listes et d'offrir ses voix à différentes formations ou deux à un même candidat, renforce en effet la tendance: on vote plutôt pour une personnalité qu'un programme.

Notabilisation

C'est bien le candidat qui est l'élément déterminant dans le choix de vote de 70% de l'électorat. Et le phénomène ne fait que s'amplifier. Si en 1979, 18% des électeurs panachaient plusieurs listes aux législatives, en 2009, ils étaient 36,8% et même 48% en additionnant ceux qui panachent dans une même liste.

Avec à la clé des effets surprenants: Dans le Centre, la première combinaison observée est un partage entre quatre listes et dans le Sud, l'une des paires les plus importantes rassemble le président du DP, Claude Meisch et André Hoffmann, unique député de Déi Lénk. «Si ça continue et que l'on se retrouve en 2014 avec 55% de votes panachés et des combinaisons à trois ou quatre listes, cela relativiserait beaucoup de choses sur les programmes et les partis, poursuit Philippe Poirier. On est face à un phénomène où les notables sont en concurrence et doivent développer leurs stratégies. La meilleure étant celle de Jean-Claude Juncker, qui a une super stratégie personnelle qui est aussi celle du parti.»

Une notabilité qui peut en outre se révéler à double tranchant. Si le panachage profite assurément aux poids lourds, en particulier du CSV, du LSAP et du DP, il a en 2009 plus fortement avantagé les socialistes. Or, le vote nominatif s'y concentre sur «cinq ou six têtes». «Le parti a tenu grâce à ses personnalités. Si certains partaient, il serait dans la situation dramatique du DP quand Henri Grethen s'est retiré». De même, l'ADR et les Verts ont compté sur leurs locomotives pour «sauver les meubles».

Mais l'élection ne repose pas que sur la personnalisation. La capacité de mobilisation reste un

facteur clé et si l'étude note que 41% des électeurs ont choisi avant la campagne, près d'un tiers se détermine la dernière semaine, et 11% le jour même.

De quoi faire basculer une élection et en relativiser le résultat. Et à ce jeu, le CSV est gagnant. «La culture politique forte qu'il incarne mobilise déjà, il a le socle électoral le plus important, et c'est lui qui a attiré les indécis. Les socialistes en disposent, mais dans une moindre mesure, la culture ouvriériste s'étant érodée, et ils touchent moins les indécis car ils n'ont pas achevé le renouvellement de leur offre politique.»



Un outil utile/ WOXX/ du 21.01.2011 / Page 3 / David Wagner

L'étude sur les élections de 2009 élaborée par l'université du Luxembourg ne porte pas que sur le comportement électoral de la population : c'est aussi une étude sociologique.

L'équipe autour de Philippe Poirier, politologue et coordinateur du Programme gouvernance européenne de l'université du Luxembourg, ne cache pas sa fierté en affirmant que le Luxembourg fait partie du club assez restreint des pays à consacrer une analyse aussi détaillée à ses élections. C'est la troisième fois que la Chambre des députés mandate des chercheurs afin de décrypter les diverses facettes qui ont accompagné l'ensemble des consultations électorales, aussi bien législatives qu'européennes. La présentation de l'étude à la presse ce lundi, qui a fait suite à la présentation au Bureau de la Chambre des députés vendredi dernier, fut convoquée assez rapidement : peut-être auraient-ils pu attendre quelques jours de plus, car l'ensemble de l'étude (500 pages) ne sera disponible qu'à partir du 1er février. De quoi alimenter le suspense au sein des centrales politiques. Et cette étude les intéressera d'autant plus que le hasard du calendrier a placé sa publication quelques mois avant l'échéance des élections communales d'octobre.

Les indications peuvent en effet être précieuses, et si elles n'étonnent pas vraiment le militant averti, elles confirment néanmoins un certain nombre de tendances. Au niveau de la communication par exemple. En 2009, internet a constitué la principale source d'information politique pour 36,5 pour cent - une augmentation de 22 % par rapport à 2004. Par contre, 23,5 % des sondés ont admis s'être principalement informés lors de réunions publiques. La proportion semble relativement élevée, étant donné qu'en 2009, les partis avaient modéré leurs réunions réputées pour attirer de moins en moins de monde. Il se peut toutefois que l'effet « Juncker on tour » ait joué. Il est à l'heure actuelle la seule personnalité politique capable de mobiliser les foules - même au-delà des clivages partisans. Une autre donnée intéressante est à placer dans le contexte des élections communales. Si l'étude démontre que les électeurs étrangers partagent grosso modo le comportement électoral des citoyens Luxembourgeois, une ventilation par nationalité fournit des informations peu soupçonnées. Ainsi, l'on découvre que les citoyens portugais forment la communauté la plus ancrée à gauche, rompant ainsi avec le cliché les voulant encore plus conservateurs que les Luxembourgeois en raison de l'origine rurale et catholique des travailleurs émigrés d'un pays jadis sous la férule d'une dictature. Ainsi, le LSAP récolte parmi eux environ 25 % (un peu plus que le CSV), les Verts 20 %, déi Lénk 10 % et le KPL 5 %. Si cela correspond à une tendance au Portugal où les électeurs ont majoritairement voté pour les socialistes, le Bloc de Gauche ou le Parti communiste, cela indique également qu'une certaine conscience de classe continue bel et bien à influencer les choix politiques.

Une tendance aux antipodes de l'électorat luxembourgeois traditionnel, qualifié de « vieillissant, inquiet et fonctionnarisé », mais qui, comme le mouton son berger, maintient une grande confiance envers les institutions nationales et l'Etat tout en se « désillusionnant » peu à peu de l'Union européenne. Néanmoins, d'un point de vue sociologique, l'étude apporte des indications qu'il conviendra d'analyser en profondeur : les partis récoltant majoritairement des suffrages parmi la population active sont le DP, les Verts et déi Lénk, tandis que le CSV, le LSAP, l'ADR et le KPL recueillent majoritairement des suffrages parmi la population non active. Une raison de plus d'attendre fébrilement la publication de l'étude dans son entièreté, car en plus de constituer une analyse du comportement électoral du pays, elle remplit la fonction d'étude sociologique, comblant ainsi une faille importante des sciences humaines du Luxembourg.